

**«Утверждаю»**

Председатель Координационного совета разработчиков и производителей РЭА, ЭКБ и продукции машиностроения Союза машиностроителей России, заместитель председателя Экспертного совета при Комитете ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству по развитию электронной и радиоэлектронной промышленности

  
А.В. Брыкин

**ПРОТОКОЛ № 3**

**совместного заседания рабочей группы по нормативно-правовому регулированию отрасли Координационного совета разработчиков и производителей радиоэлектронной аппаратуры, электронной компонентной базы и продукции машиностроения и рабочей группы Экспертного совета при Комитете ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству по развитию электронной и радиоэлектронной промышленности**

г. Москва, ул. Большая Татарская, 35 стр. 5  
АО «Технодинамика»

19 марта 2018 г.

**Присутствовали:**

№	Фамилия, имя, отчество	Должность
1.	БРЫКИН Арсений Валерьевич	Председатель Координационного совета разработчиков и производителей радиоэлектронной аппаратуры, электронной компонентной базы и продукции машиностроения Союза машиностроителей России, Заместитель председателя Экспертного совета при Комитете Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству по развитию электронной и радиоэлектронной промышленности, Директор по внешним коммуникациям проектного офиса по развитию бизнеса АО «Росэлектроника»
2.	ЛЬВОВА Татьяна Сергеевна	Руководитель рабочей группы по нормативному регулированию отрасли Координационного совета разработчиков и производителей радиоэлектронной аппаратуры, электронной компонентной базы и продукции машиностроения Союза машиностроителей России, руководитель Управления взаимодействия с органами государственной власти АО «Росэлектроника»
3.	АБАГЯН Карина Сергеевна	Директор по стратегическому развитию ПАО «Микрон»

4.	АВДОНИН Борис Николаевич	Советник директора ФГУП «МНИИРИП»
5.	АЛЯСЕВ Алексей Александрович	Генеральный директор ООО «НТЦ «ХАЙТЭК»
6.	АНДРЕЕВ Сергей Николаевич	Заместитель руководителя управления координации научно-технического развития. Руководитель Службы СМК АО «Системы управления»
7.	АНЦИФЕРОВ Денис Павлович	Главный конструктор Департамента продукции компании «DEPO Computers»
8.	АППАЛОНОВА Светлана Александровна	Президент Ассоциации производителей электронной аппаратуры и приборов
9.	АРЯШЕВ Сергей Иванович	Заведующий отделением разработки вычислительных систем ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук»
10.	БАДРЕТДИНОВ Денис Зуфарович	Директор по развитию АО «НПК Ротек»
11.	БАЛОВ Константин Валентинович	Ответственный секретарь Экспертного совета при Комитете Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству по развитию электронной и радиоэлектронной промышленности, Советник генерального директора ООО «Прогрестех»
12.	БАРДАШЕВСКАЯ Наталья Викторовна	Заместитель генерального директора по экономике и финансам АО «Концерн «Вега»
13.	ВАЛОВ Юрий Витальевич	Исполнительный директор АО «Завод «Метеор»
14.	ГРОТ Виктор Александрович	Начальник отдела ООО «Научно-производственное объединение вычислительных систем»
15.	ГРУЗДЕВ Сергей Львович	Генеральный директор ЗАО «Аладдин Р.Д.»
16.	ДОРОЖКИН Юрий Викторович	Руководитель направления маркетинга ООО «ИнфТех»
17.	ДРУЖИНИН Егор Александрович	Технический директор ЗАО «РСК Технологии»
18.	ДУШИН Сергей Викторович	Руководитель отдела исследований и разработок компании «Русьтелетех»
19.	ЖУРАВЛЕВ Владимир Николаевич	Заместитель начальника отдела ООО «Научно-производственное объединение вычислительных систем»
20.	ЗАВАЛИШИН Дмитрий Константинович	Генеральный директор Digital Zone
21.	ИВАНЧУК Владимир Николаевич	Заместитель генерального директора ФГУП «Московское орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени конструкторское бюро «Электрон»
22.	ИЛЬИН Сергей Александрович	Председатель Правления ООО «НИИ «АСОНИКА»
23.	КНЯЗЕВ Николай Викторович	Заместитель генерального директора АО «Ангстрем-Т»
24.	КОЛАРЖ Станислав Евгеньевич	Директор по развитию АО «Связь инжиниринг»
25.	КОМЛЕВ Николай Васильевич	Исполнительный директор Ассоциации предприятий компьютерных и информационных технологий

26.	КОНДРАШОВ Захар Константинович	Председатель Совета директоров ОАО «Позитрон»
27.	КОРНЕЕВ Игорь Леонидович	Директор по науке АО «НИИМА «Прогресс»
28.	КОТОВ Сергей Джавидович	Эксперт ЗАО «Аладдин Р.Д.»
29.	КОЧЕПАСОВ Сергей Анатольевич	Директор департамента компании «DEPO Computers»
30.	КОЧЕШЕВ Сергей Петрович	Советник Генерального директора АО «Концерн «Вега»
31.	ЛАПИНА Елена Ивановна	Заместитель генерального директора – начальник отдела надежности и применения ЭКБ АО НПП «Циклон-Тест»
32.	ЛЕГОСТАЕВА Светлана Сергеевна	Заместитель генерального директора АО «Т-Платформы»
33.	МАКАРОВ Валерий Григорьевич	Заместитель генерального директора ОАО «Авангард»
34.	МЕДУНОВ Андрей Валентинович	Ведущий эксперт по нормативному регулированию АО «Т-Платформы»
35.	МИЛЕШИНА Виктория Сергеевна	Юрисконсульт OCS Distribution
36.	МОСИН Алексей Александрович	Руководитель отдела лицензирования и сертификации ООО «ПК Аквариус»
37.	МОСКВИТИН Андрей Николаевич	Заместитель начальника службы по развитию ЭКБ, ПКИ и материалов АО «Концерн ВКО «Алмаз - Антей»
38.	НАСИБУЛЛИН Фидус Гадельянович	Генеральный директор ООО «Контур автоматизация»
39.	ОСИПОВ Алексей Сергеевич	Руководитель направления локализации OCS Distribution
40.	ПАВЛИКОВ Леонид Дмитриевич	Системный аналитик АО «Системы управления»
41.	ПАРКАНСКИЙ Антон Александрович	Генеральный директор АО «КРАФТВЕЙ»
42.	ПИМЕНОВ Владимир Владимирович	Советник генерального директора АО «ЦНИИ ЭИСУ»
43.	ПОКРОВСКИЙ Иван Александрович	Руководитель Ассоциации производителей российской электроники
44.	РОМСКИЙ Георгий Алексеевич	Директор представительства ООО «Предприятие «Элтекс»
45.	СИЗОВ Ростислав Владимирович	Заместитель начальника отделения АО «НПП «Пульсар»
46.	СОКОЛОВ Евгений Валерьевич	Директор по развитию ЗАО «ГК «Информтехника»
47.	СУВОРОВ Александр Евгеньевич	Генеральный директор ФГУП «Московское орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени конструкторское бюро «Электрон»
48.	ТРУШКИН Константин Александрович	Помощник генерального директора по маркетингу АО «МЦСТ»
49.	УРУСОВ Виктор Александрович	Вице-президент компании «DEPO Computers»
50.	ХАСЬЯНОВА Гюльнара Шамильевна	Генеральный директор ПАО «Микрон»

51.	ШАРОВ Виктор Анатольевич	Советник генерального директора АО «Системы управления»
52.	ЮСУПОВ Ренат Рафаэлевич	Старший вице-президент – Директор департамента развития бизнеса АО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС»

### **Председательствующий:**

Председатель Координационного совета разработчиков и производителей РЭА, ЭКБ и продукции машиностроения Союза машиностроителей России, заместитель председателя Экспертного совета при Комитете ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству по развитию электронной и радиоэлектронной промышленности – **Брыкин А.В.**

### **ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ.**

1. О предложениях по внесению изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и других инициативах, направленных на увеличение заказа компаний с государственным участием на отечественную радиоэлектронную продукцию.
  2. О предложениях по внесению изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 и других инициативах, направленных на увеличение государственного заказа на отечественную радиоэлектронную продукцию.
  3. О формировании совещательных органов (экспертных/рабочих групп/секций) Межведомственного координационного совета коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации по развитию производства радиоэлектронной продукции двойного и гражданского назначения и механизме координации отраслевых объединений (Ассоциаций) российской радиоэлектронной промышленности.
1. О предложениях по внесению изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и других инициативах, направленных на увеличение заказа компаний с государственным участием на отечественную радиоэлектронную продукцию.

**С.А. Аппалонова** в своем докладе представила предложения о принятии отдельного постановления Правительства РФ, которое будет определять закупки отдельными категориями компаний в рамках 223-ФЗ в радиоэлектронике. Указанные предложения подготовлены по результатам опросов и предложений нескольких компаний из телеком сектора.

Сама работа началась изначально в отношении телеком оборудования (ТКО) в соответствии с протоколом Совета безопасности. Но т. к. сейчас речь идет о диверсификации по многим направлениям ОПК, в т. ч., радиоэлектроники, предлагается

расширить применения указанного постановления в целях формирования рынка гражданской продукции в секторе компаний с государственным участием.

**В первую очередь**, Аппалонова С.А. подчеркнула, что 15% преференции, предусмотренной постановлением № 925, недостаточно для формирования рынка для российского ТКО по следующим основаниям:

- неравнозначные финансовые условия по сравнению с зарубежными поставщиками;

- возможность глобальных вендоров покрывать временные убытки на локальных рынках за счет доходов с других рынков;

- предпочтение крупных операторов иметь дело с такими же крупными поставщиками - глобальными вендорами;

- за 25 лет все сети связи в РФ построены на 95-98% на импортном оборудовании, сотрудники отделов техподдержки и эксплуатации обучены и заточены на работу с импортным оборудованием, многое вынесено на аутсорсинг к производителю зарубежного оборудования.

В связи с этим, Аппалонова С.А. предложила следующее решение.

1. Внести в 223-ФЗ изменения в пункт 8 статьи 3 в части замены «преференций» на «ограничение доступа».

2. Разработать Постановление Правительства с использованием формулы «третий лишний» по аналогии с ПП №968:

«...Установить, что для целей осуществления закупок отдельными видами юридических лиц телекоммуникационного оборудования, а также работ и услуг, связанных с закупкой и эксплуатацией такого оборудования, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке телекоммуникационного оборудования, происходящего из иностранных государств, а также работ и услуг, связанных с закупкой и эксплуатацией такого оборудования, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке телекоммуникационного оборудования, имеющего статус «телекоммуникационного оборудования российского происхождения» (статус ГОРП), а также работ и услуг, связанных с закупкой и эксплуатацией такого оборудования;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида телекоммуникационного оборудования одного производителя...».

**Далее** докладчик обозначила следующую проблему. При подаче в заявке оборудование разбивается на АП и ПО, отдельно указывается стоимость АП (наименьшая часть стоимости) и стоимость ПО (большая часть стоимости), которое выполняет всю логику. Таким образом, «настоящая» стоимость телеком оборудования «скрыта» в ПО и сервисах жизненного цикла.

Отдельно указывается стоимость телеком оборудования (наименьшая часть стоимости) и стоимость услуги (большая часть стоимости). Услуги, гарантии, сервисы могут быть расширенными и приобретаться дополнительно. Или иметь разные сроки действия. Таким образом, стоимость телеком оборудования «скрыта» в «обязательных» услугах.

В связи с этим, Аппалонова С.А. предложила показывать стоимость всего жизненного цикла:

«...Установить, что в целях оценки стоимости оборудования должна применяться суммарная стоимость оборудования и указанных в заявке дополнительных опций, необходимых для соответствия требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок в течении всего срока эксплуатации (жизненного цикла) этого оборудования, включая, но не ограничиваясь, опции дополнительных гарантийных или сервисных контрактов, программного обеспечения и его обновлений и т.д. ...».

В продолжение доклада Аппалонова С. А. представила участникам третью проблему. При подаче заявки стоимость оборудования указывается пренебрежимо малой, а в стоимости приобретаемых услуг (большая часть стоимости) «скрыта» реальная стоимость оборудования.

Пример: Стоимость в заявке оборудования за 1 руб. и доп. техподдержки/интеграции сети из 10 узлов за 10 000 000 рублей.

Либо стоимость оборудования и услуг не разделена и адекватно оценить соответствующую стоимость оборудования и услуг не представляется возможным.

В связи с этим, Аппалонова С.А. предложила следующее решение.

1. Необходимо обязательное разделение стоимости оборудования и услуг и в извещении о проведении закупок, и в заявках.

2. Если же цена в заявке значительно ниже той, что указана в извещении, необходимо применять антидемпинговые меры.

«...Установить требование об обязательном указании отдельными позициями цены телекоммуникационного оборудования и цены работ и услуг, связанных с закупкой и эксплуатацией такого оборудования, как при подаче извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), так и непосредственно при размещении заявок (окончательных предложений), содержащих предложения о поставке телекоммуникационного оборудования, а также работ и услуг, связанных с закупкой и эксплуатацией такого оборудования...».

Аппалонова С.А. отметила, что решая данную проблему, мы одновременно решаем задачу по созданию внутренней конкуренции. В связи с чем, предлагается следующее решение.

«... Установить, что оценка каждой из двух (и более) неотклоненных российских заявок производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на количество процентов, эквивалентное полученному при получении статуса ТОРП количеству баллов, превышающих минимально допустимый для получения статуса ТОРП уровень локализации, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке...».

Аппалонова С.А. обратила внимание участников на то, что данный подход побуждает российских производителей проводить на территории РФ максимальное количество производственных операций. В дальнейшем, при наполнении реестра российской ЭКБ уровень локализации (соответственно, дополнительные баллы) будет повышаться за счет использования российской элементной базы. Данный подход будет давать дополнительное преимущество тем российским производителям, которые используют в своих разработках больше российской ЭКБ.

**В продолжение доклада** Аппалонова С.А. озвучила участникам заседания четвертую проблему – ситуация, когда на тендер выходит только одна заявка со статусом ТОРП, и правило «третий лишний» неприменимо.

В связи с этим, Аппалонова С.А. предложила следующее решение.

«...Установить, что в случае, если на участие в определении поставщика из нескольких поданных заявок имеется только одна заявка (окончательное предложение), содержащая предложения о поставке телекоммуникационного оборудования со статусом ТОРП, а также работ и услуг, связанных с закупкой и эксплуатацией такого оборудования, и удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), то оценка такой заявки производится по предложенной в указанной в заявке цене договора, сниженной на 15% + количество процентов, эквивалентное полученному при получении статуса ТОРП количеству баллов, превышающих минимально допустимый для получения статуса ТОРП уровень локализации, при этом в случае победы такой заявки договор заключается по цене, предложенной участником в заявке на участие в закупке...».

**Далее** Аппалонова С.А. предложила следующее решение.

«...Установить, что для целей ограничения допуска отдельных видов телекоммуникационного оборудования, происходящих из иностранных государств, а также работ и услуг, связанных с закупкой и эксплуатацией такого оборудования, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) виды телекоммуникационного оборудования, включенные в «Реестр телекоммуникационного оборудования, произведенного на территории Российской Федерации, которому присвоен статус телекоммуникационного оборудования российского происхождения» (в открытом доступе на сайте Минпромторга РФ) и не включенные в него...».

**Далее** докладчик обозначила шестую проблему. В договор, заключенный в соответствии с ФЗ-223 могут вноситься изменения не только по цене договора, но могут вноситься изменения и в номенклатуру (ст.450 ГК РФ). Более того, при изменении номенклатуры товара и сохранении цены, сроков поставки и т.д. Заказчик не обязан публиковать эти изменения. Ч.5 ст.4 223-ФЗ устанавливает обязанность публиковать изменения только объема, цены, сроков исполнения договора.

В связи с этим, Аппалонова С.А. предложила следующее решение.

«...При исполнении контракта, при заключении которого были отклонены в соответствии с установленными настоящим постановлением ограничения заявки (окончательные предложения), которые содержат предложения о поставке телекоммуникационного оборудования, происходящего из иностранного государства, а также работ и услуг, связанных с закупкой и эксплуатацией такого оборудования, замена отдельных видов телекоммуникационного оборудования на отдельные виды телекоммуникационного оборудования, не имеющего статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения, и замена производителя отдельных видов телекоммуникационного оборудования не допускаются...».

**Далее** докладчик обозначила седьмую проблему. Изменения в тендерные технические требования можно вносить даже во время конкурсных процедур.

Во многих случаях и технические требования к тендерной заявке оператора/компании с госучастием фактически пишет персонал иностранной компании – производителя оборудования, уже стоящего на сети. И вводит туда функции, которые не являются необходимыми, но отсутствуют у конкурентов. При этом полный функционал

отечественного оборудования становится известен в процессе предварительных испытаний у Заказчика, а изменения в тендерные технические требования можно вносить даже во время конкурсных процедур.

В связи с этим, Аппалонова С.А. предложила следующее решение.

В соответствии с п.2 статьи 4 ФЗ-223 установить, что:

«... технические требования к закупаемому телекоммуникационному оборудованию должны быть размещены в Единой информационной системе не менее, чем за полгода до объявления конкурса на закупку. Если изменение технических требований происходит менее, чем за полгода, то закупка не может быть совершена без согласования таких требований с Межведомственным экспертным советом при Минпромторге РФ....».

Далее докладчик обозначила восьмую проблему. Зачастую в конкурсной документации прописывается конкретный производитель.

В связи с этим, Аппалонова С.А. предложила следующее решение.

«..Установить запрет на включение в документацию о закупке товарных знаков, наименования продукции, иных сведений, указывающих на конкретную продукцию для видов телекоммуникационного оборудования, включенных в «Реестр телекоммуникационного оборудования, произведенного на территории Российской Федерации, которому присвоен статус телекоммуникационного оборудования российского происхождения» (в открытом доступе на сайте Минпромторга РФ)...».

Далее докладчик обозначила девятую проблему.

Экспертиза и начисление баллов по Методике импортозамещения проходит в головном офисе, а закупки идут через МФК. Во внутренних документах прописано, что результаты экспертизы необязательны для использования филиалами.

В связи с этим, Аппалонова С.А. предложила следующее решение.

«..Установить, что данное постановление распространяется на все филиалы и дочерние и аффилированные компании...».

## **2. О предложениях по внесению изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 и других инициативах, направленных на увеличение государственного заказа на отечественную радиоэлектронную продукцию.**

Львова Т.С. начала выступление с указания сферы применения данного постановления:

- действует только в рамках закупок, регулируемых в рамках 44-ФЗ;
- ограничения и условия допуска распространяются только на продукцию, включенную в перечень, утвержденный данным постановлением.

Далее докладчик пояснила, что суть данного постановления заключается в следующем. Государственным заказчикам нельзя закупать иностранную радиоэлектронику из перечня, если на конкурс подано две заявки с аналогичными российскими товарами (до 31.08.2018) или аналогичными товарами из стран ЕАЭС (с 01.09.2018). При этом отдельные виды радиоэлектронной продукции, включенные в перечень, признаются продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в случае соответствия одному из следующих условий:



- наличие специального инвестиционного контракта (СПИК) в целях создания, модернизации и (или) освоения производства продукции;

- соответствие требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в РФ, предусмотренным приложением к пост. Правительства РФ от 17 июля 2015 г. N 719;

- соответствие параметрам, в соответствии со значениями которых ТКО, произведенному на территории РФ, может быть присвоен статус ТКО российского происхождения;

- подтверждение РФ (государства - члена ЕЭС) как страны происхождения продукции в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в СНГ от 20 ноября 2009 г.

Соответственно, отдельные виды радиоэлектронной продукции, включенные в перечень, признаются продукцией, произведенной на территориях государств - членов ЕЭС (за исключением РФ), в порядке, предусмотренном соответствующими нормативными правовыми актами государств - членов ЕЭС (за исключением РФ).

В продолжение доклада Львова Т.С. озвучила основную проблему применения постановления № 968. Зачастую требования извещения о проведении закупки прописываются под конкретного иностранного производителя. В связи с этим, ограничения, предусмотренные ПП-968 в отношении товаров, происходящих из иностранных государств, на практике не работают.

В связи с этим, Львова Т.С. предложила следующее решение.

- внести изменения в 44-ФЗ, в части возможности утверждения актами Правительства РФ перечня радиоэлектронной продукции, в отношении которой заказчик указывает наименование объекта закупки и требования извещения об осуществлении закупки в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд/ либо в соответствии с базовыми требованиями к закупаемой радиоэлектронной продукции;

- внести соответствующие изменения в пост. № 968 с дополнением Порядка подготовки обоснования невозможности указания наименование объекта закупки и требований извещения об осуществлении закупки в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд/ либо в соответствии с базовыми требованиями к закупаемой радиоэлектронной продукции;

- внести соответствующие изменения в законодательство о каталогизации и доработать каталог/ либо принять постановление, определяющее базовые требования к закупаемым заказчиками отдельным видам радиоэлектронной продукции. Все дополнительные требования должны быть обоснованы Заказчиком и утверждены независимой экспертизой (например, межведомственным экспертным советом).

Далее докладчик обозначила следующую проблему. С 01.09.2018 ограничения не будут распространяться на продукцию, происходящую из государств – членов ЕАЭС.

В связи с этим, Львова Т.С. предложила следующее решение.

Продукцию из стран ЕАЭС приравнивать к продукции российского происхождения, при условии удовлетворения критериям и после проведения экспертизы в российском экспертном совете (по аналогии с производителями программного обеспечения).

В продолжение доклада Львова Т.С. представила участникам третью проблему.

В механизме, предусмотренном постановлением № 968, не заложено стимулирования постепенного увеличения в радиоэлектронной продукции доли отечественных интеллектуальной собственности, технологических операций, материалов и комплектующих.

В связи с этим, Львова Т.С. предложила следующее решение.

Внести изменения в пост. № 968, в части введения стимулирования увеличения «уровня локализации».

Далее докладчик обозначила четвертую проблему – ситуация, когда на тендер выходит только одна заявка на поставку российской продукции, и правило «третий лишний» неприменимо.

В связи с этим, Львова Т.С. предложила следующее решение.

Принять постановление об установлении запрета на допуск иностранного инфраструктурного ТКО, отдельных критически важных видов вычислительной техники и иной радиоэлектронной продукции.

Далее докладчик обозначила пятую проблему, а именно, отсутствие ответственности за несоблюдение данного постановления и необходимость ее закрепления в КоАП.

Андреев С.Н. акцентировал внимание участников на том, что информационная поддержка деятельности по законодательному предоставлению преференции для отечественных производителей радиоэлектронной продукции невозможна без создания системы единых исходных данных, которая базируется на системе каталогизации продукции, может хранить, обрабатывать, проводить сравнительный анализ российской и иностранной продукции.

В продолжение доклада Андреев С.Н. рассказал участникам заседания, как в настоящее время выглядит федеральная система каталогизации изделий военного назначения. Росстандарт на верхнем уровне формирует предложения и методическую базу системы, Единый кодификатор предметов снабжения, по которому производится сейчас лицензирование Минобороны. Государственные заказчики и их центры каталогизации ведут разделы федерального каталога. Среди них присутствуют все федеральные органы исполнительной власти. Центры каталогизации и поставщики продукции создают номенклатурные перечни и каталожные описания продукции.

Андреев С.Н. отметил, что в настоящее время уже зарегистрировано более 200 тыс. изделий радиоэлектронного комплекса России.

Завершая свое выступление, Андреев С.Н. рассказал о том, что есть поручение Правительства Российской Федерации от 25.05.2017 № РД-П 7-3302, которое обязало ФОИВЫ провести гармонизацию системы каталогизации с действующей системой закупок. При этом в рамках рабочей группы при Правительстве РФ прорабатываются проекты следующих нормативных актов:

- проект постановления Правительства РФ «О федеральной системе каталогизации продукции для федеральных государственных нужд»;
- проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам каталогизации продукции для федеральных государственных нужд».

Ромский А.Г. начал выступление с указания основного препятствия развития российского производства телекоммуникационного оборудования, а именно, искусственно созданных экономических условий, увеличивающих на 15 – 21% стоимость производства такого оборудования в России по сравнению с производством за рубежом, в первую очередь в Китае. Сложившаяся на российском рынке телекоммуникационного оборудования нерадостная картина для отечественных производителей продолжает усугубляться.

Преференции в 15% для российских производителей, предусматриваемые в Постановлении Правительства РФ № 925 от 16.09.2016 года, оказываются не эффективными.

По причине неравных экономических условий телекоммуникационное оборудование, произведенное в России, конкурирующее по качеству и техническим характеристикам, проигрывает по цене на 15% - 21% аналогичному оборудованию, произведенному, например, в Китае.

Из чего складывается такая разница в цене:

- это разница ставок налоговых и таможенных платежей;
- это стоимость комплектующих, которая сильно зависит от серийности и локализации производства этих комплектующих.

Усугубляет положение российских производителей:

- отсутствие доступа к длинному и дешевому финансированию;
- диспропорция ввозных таможенных пошлин на комплектующие и готовое телекоммуникационное оборудование;
- несовершенство кодов ТН ВЭД, позволяющее зарубежным конкурентам занижать таможенную стоимость ввозимого в Россию телекоммуникационного оборудования и соответственно НДС.

Этот фактор, наряду с экономическими преимуществами, которыми обладают иностранные производители телекоммуникационного оборудования у себя на родине, привели к тотальному доминированию зарубежного телекоммуникационного оборудования на российском рынке (более 90%).

Данная ситуация возникла в 2016 году, крайне агрессивная экспансия зарубежного телекоммуникационного оборудования только усиливается, мы рискуем получить близкую к 100% зависимость от поставок телекоммуникационного оборудования из Китая.

Для преодоления сложившейся ситуации, необходимо в Российской Федерации создать лучшие экономические условия для телекоммуникационного оборудования российского происхождения, по сравнению с условиями, которые имеют зарубежные производители у себя на родине.

Требуется кардинальное, комплексное решение этой проблемы, направленное на создание в Российской Федерации экономических условий для производства телекоммуникационного оборудования, соизмеримых или даже лучших, по отношению к условиям, созданным, например в Китае.

**3. О формировании совещательных органов (экспертных/рабочих групп/секций) Межведомственного координационного совета коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации по развитию производства радиоэлектронной продукции двойного и гражданского назначения и механизме**

**координации отраслевых объединений (Ассоциаций) российской радиоэлектронной промышленности.**

Львова Т.С. рассказала участникам заседания, что подготовка проектов изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, от 26.09.2016 № 968 и разработка иных смежных нормативных правовых актов будет проводиться в рамках рабочей группы по нормативно-правовому регулированию отрасли Координационного совета разработчиков и производителей радиоэлектронной аппаратуры, электронной компонентной базы и продукции машиностроения.

В целях выработки критериев российской продукции, а также для подготовки ряда других инициатив, связанных с отраслевым развитием, в рамках рабочей группы по нормативно-правовому регулированию отрасли создаются секции «Вычислительная техника», «Электронная компонентная база», «Системы промышленной автоматизации», «САПР в электронике». В ходе заседания руководители секций рассказали о планах предстоящей работы.

Проект Регламента работы экспертной группы по вопросам нормативно-правового регулирования радиоэлектронной промышленности в рамках межведомственного координационного совета коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации по развитию производства радиоэлектронной продукции двойного и гражданского назначения, а также предварительного Составы указанной экспертной группы (далее – Экспертная группа) были разосланы всем членам рабочей группы по нормативно-правовому регулированию отрасли 16.03.2018. До настоящего времени замечания не получены.

**РЕШИЛИ:**

1. Членам рабочей группы подготовить предложения по внесению изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и от 26.09.2016 № 968.

**Срок: 26.03.2018.**

2. Создать секции при рабочей группе по нормативно-правовому регулированию отрасли:

- «Вычислительная техника», руководитель секции - Трушкин Константин Александрович, помощник генерального директора по маркетингу АО «МЦСТ»;

- «Электронная компонентная база», руководитель секции - Валов Юрий Витальевич, исполнительный директор АО «Завод «Метеор»;

- «Системы промышленной автоматизации», руководитель секции – Харас Борис Захарович, председатель СРПО ТЭК, генеральный директор ООО «ИнфТех»;

- «САПР в электронике» - руководитель секции - Ильин Сергей Александрович, председатель Правления Научно-исследовательского института «Асоника» (резидент Сколково);

- «Таможенно-тарифное регулирование ТКО» - руководитель секции - Ромский Георгий Алексеевич, Директор представительства ООО «Предприятие «Элтекс».

3. Руководителям секций подготовить к очередной рабочей группе презентации с обозначением занимаемого места в структуре производственной цепочки радиоэлектронной продукции, а также вопросов, которые будут рассматриваться в ближайшее время.
4. Заместителю руководителя управления координации научно-технического развития, Руководителю Службы СМК АО «Системы управления» Андрееву С.Н. представить план по гармонизации федеральной системы каталогизации с ГИСП.  
**Срок: 02.04.2018.**
5. Руководителю Управления взаимодействия с органами государственной власти АО «Росэлектроника» Львовой Т.С. проработать перечень поручений Президента РФ и ФОИВов по актуализации федерального законодательства о регулировании закупок отечественной радиоэлектронной продукции.  
**Срок: 02.04.2018.**
6. Руководителю Управления взаимодействия с органами государственной власти АО «Росэлектроника» Львовой Т.С. направить членам рабочей группы по нормативно-правовому регулированию отрасли контакты руководителей секций.  
**Срок: 30.03.2018.**
7. Очередное заседание рабочей группы провести в середине апреля 2018.

Руководитель рабочей группы по нормативно-правовому регулированию отрасли Координационного совета разработчиков и производителей РЭА, ЭКБ и продукции машиностроения Союза машиностроителей России

Т.С. Львова

Секретарь Экспертного совета при Комитете ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству по развитию электронной и радиоэлектронной промышленности

К.В. Балов

**Приложение к Протоколу № 3 от 19 марта 2018 г.  
совместного заседания рабочей группы по нормативно-правовому регулированию  
отрасли Координационного совета разработчиков и производителей  
радиоэлектронной аппаратуры, электронной компонентной базы и продукции  
машиностроения и рабочей группы Экспертного совета при Комитете ГД по  
экономической политике, промышленности, инновационному развитию и  
предпринимательству по развитию электронной и радиоэлектронной  
промышленности**

**Н.В. Комлев** отметил, что реестр отечественного ПО в последнее время (декабрь, январь, февраль и начало марта) не работает. Т.е. российские разработчики не могут получить статус, необходимый для участия в госконтрактах. Что может быть обусловлено кадровыми перестановками в Минкомсвязи России или иными причинами. Этот пример показывает слабость регулирования через подзаконные акты. Следовательно, поддержку производства электроники в России лучше выстраивать напрямую через поправки в законах, а не через отдельные документы ведомств.

В продолжение своего выступления, **Н.В. Комлев** выступил со вторым замечанием. В частности, он отметил, что на заседании Координационного совета при ВПК 1 февраля не все производители были согласны с тем, что 15% преференции, предусмотренной постановлением № 925, недостаточно для формирования рынка.

Наконец, **Н.В. Комлев** выразил мнение, что если заменить действующую ценовую преференцию для отечественных производителей на ограничение допуска иностранной продукции к системе закупок (что предлагает **С.Аппалонова**), то производители конечной продукции в России, не смогут получить необходимые иностранные компоненты, не имеющие адекватных аналогов в России. Вследствие чего их продукция станет неконкурентоспособной, как на российском, так и на мировых рынках.

**Н.В. Комлев** выразил мнение, что введение ограничений для продукции, не имеющей статуса ТОРП, представляется не логичным по отношению к тем иностранным компаниям, которые локализовали часть производственных процессов на территории РФ и отрицательно повлияет на инвестиционную привлекательность российской экономики.

**С.А. Аппалонова** ответила на данные замечания.

Во-первых, предложения, касающиеся принятия нового постановления об ограничениях допуска иностранной продукции для целей закупок, проводимыми компаниями с государственным участием, касаются на данный момент времени только телекоммуникационного оборудования.

Во-вторых, приостановка ведения реестра отечественного ПО связана с работой Минкомсвязь России. Тем более, что сам реестр российского ПО как раз прописан в 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Что касается реестра, например, отечественного телекоммуникационного оборудования, эффективность работы по его ведению доказана временем.

В-третьих, 1 февраля обсуждались вопросы, связанные с вычислительной техникой и о достаточности 15% преференций сказала только одна компания из сферы ВТ. Ни одна из компаний, получавших для своего оборудования статус ТОРП, не объявляла, что постановление Правительства №925 им практически помогает. Поэтому автоматически переносить мнение одной компании из другой сферы деятельности на сферу телекома некорректно.

И последнее. В инфраструктурном телекомоборудовании до 80% стоимости — программное обеспечение. Доля производственных операций в структуре цены не велика. Как правило, иностранные компании переносят ряд производственных операций в Россия по логистическим или политическим соображениям. При этом прецедентов трансфера технологий в Россию со стороны зарубежных производителей телекомоборудования не было. В то же самое время иностранные производители, присутствующие на российском рынке, имеют от своих государств мощную поддержку в части финансовых инструментов и пр. Таким образом, если не вводить ограничений допуска иностранной продукции для целей закупок, проводимыми компаниями с государственным участием, и поддерживать сборщиков, то российский рынок по-прежнему будет закрыт для российских разработчиков, и у России не будет ни своих технологий, ни развитых производств отечественной ЭКБ. А при данной международной ситуации — это вопрос суверенитета и выживания страны.

### **РЕШИЛИ:**

Руководителю Управления взаимодействия с органами государственной власти АО «Росэлектроника» Львовой Т.С. проработать вопрос о причинах приостановки работы реестра отечественного ПО.