



**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЕДЬМОГО СОЗЫВА**

**КОМИТЕТ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ,
ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ИННОВАЦИОННОМУ РАЗВИТИЮ И
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ**

П Р О Т О К О Л

**заседания Экспертного совета по энергетическому машиностроению,
электротехнической и кабельной промышленности**

г. Москва

от 26 сентября 2019 г.

Время проведения: 10:00 - 11:30

Место проведения: Георгиевский пер., д.2, каб. 15-44а.

Повестка заседания:

**«Работоспособность и причины сложностей в правоприменении
Постановления Правительства № 925 от 16 сентября 2016 года «О
приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых,
оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим
из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым,
оказываемым иностранными лицами»**

Со вступительным словом к участникам заседания обратился Председатель Экспертного совета, член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству **А.Н. Козловский**.

Отмечено, что данное заседание по вопросу работоспособности постановления Правительства № 925 от 16.09.2016 года (далее по тексту ПП 925) очередное. Вопросы сложностей в работоспособности постановления на площадке ГД обсуждаются с 2017 года. В начале года после обращения Депутата Козловского А.Н. в Министерстве Экономического развития РФ было проведено совещание с участием представителей всех заинтересованных ФОИВ а именно Министерства Финансов, Министерства Промышленности и торговли, Федеральной Антимонопольной Службы, основных заказчиков отрасли ТЭК в лице Государственных Компаний и Компаний с Государственным участием и непосредственных промышленников отрасли энергомашиностроения и электротехники.

Текущее заседание экспертного совета проводится по итогам предварительных консультаций с Министерством Финансов, которое сегодня является уполномоченным органом по правовому регулированию в сфере закупок. Основная задача заседания обсуждение и выработка реальных предложений по внесению корректировок в текст Постановления, которые уже имеют позитивный опыт работоспособности в подзаконных актах других Министерств.

Акцентировано внимание присутствующих на важности работоспособности ПП, которое в рамках ФЗ 223 является инструментом поддержки как отечественных российских предприятий производителей, так и крупных инвесторов в лице импортных компаний, которые занимаются производством на территории РФ, показывают достойный пример локализации производств на территории России или планируют повышать данные показатели, увеличивая при этом добавочную стоимость, использование российских комплектующих, создавая дополнительные рабочие места, в том числе и в регионах.

Далее были заслушаны 10 выступлений по повестке заседания:

Демидова Т.П. (Министерство финансов Российской Федерации):

Отмечено, что 925-е постановление направлено на стимулирование закупки и поставки товаров российского производства и в настоящее время вопрос импортозамещения является одним из важных вопросов вообще в политике Российской Федерации.

В вопросах подходов и работы ПП 925 отмечены сложности, связанные с его правоприменением. Связано это с тем, что у РФ есть определенные международные обязательства, которые взяты Российской Федерацией в рамках договора ВТО.

Отмечена важность участия в обсуждении Федеральной антимонопольной службы, в связи с тем, что вне зависимости от того будет сложена экономика, и будет оформлено, с правовой точки зрения, соответствующее взаимоотношения ФОИВов и исполнителей ПП в лице компаний работающих по 223 ФЗ, немаловажным является подход контрольных органов регулирующих конкуренцию в нашей стране.

Подтверждена готовность Министерства Финансов РФ принимать активное участие в работе над доработкой документа с точки зрения нормативно-правового регулирования.

Токарев О.П. (Министерство промышленности и торговли Российской Федерации):

Отмечено, что базовым и, главное, реально работающим инструментом, который позволяет определять, что такое российская продукция и, соответственно, использовать именно российскую продукцию в народном хозяйстве - это Постановление Правительства №719 от 17.07.2015 года (далее ПП 719) к 44 Федеральному закону (далее ФЗ). Постановление определяет основные критерии соответствия продукции, произведенной на территории Российской Федерации. Охватывает практически все промышленные производства, все отрасли, в том числе, энергетическое машиностроение, электротехническую, кабельную промышленность. Постановление живое, в документ постоянно вносятся корректировки, уточняются те или иные параметры в соответствии с той промышленной базой, которая развивается и теми успехами, которые имеются на сегодняшний день. ПП 719 дает некие ориентиры для промышленных предприятий по углублению локализации своей продукции.

Предложено в ПП 925 обсудить необходимость подтверждения страны происхождения товара через ПП 719. В части предложений использования ПП 719 для работоспособности в 223 ФЗ предложено использовать положительный опыт – это программы поддержки возобновляемой энергетики в России, так называемый ДПМ ВИЭ, где есть требования по локализации. Компании, которые реализуют проекты по строительству солнечных, ветровых станций, малых гидростанций, получают повышенную плату за мощность при условии, что они выполняют требования по локализации на определенном уровне. В данном случае компании заинтересованы в локализации производства на территории РФ. Так же, согласно подзаконного акта, в случае, если это требование не выполняется, вводятся штрафные санкции, так называемый, понижающий коэффициент в плате за мощность.

Дополнительно отмечено, что с 2019 года у Мипромторга совместно с Минэнерго запущена программа модернизации объектов тепловой энергетики. Постановление 43 определяет основные параметры этой модернизации и по тексту документа включено требование соответствия всей продукции ПП 719. В рамках документа ведется работа с генерирующими компаниями, с

предприятиями энергомашиностроения с тем, чтобы соответствовать этим требованиям.

Отмечена важность не принуждения, а стимулирования заказчиков в лице государственных компаний и компаний с государственным участием к использованию продукции, произведенной на территории Российской Федерации с высоким уровнем локализации.

Икрянников С.Е. (Министерство экономического развития Российской Федерации):

Отмечено, что 925 ПП не содержит аналогичных в государственных закупках подходов, касающихся подтверждения страны происхождения товаров, что затрудняет работу заказчиков (в государственных закупках используется сертификат формы СТ-1, а также заключение Минпромторга России в соответствии с ПП 719)

Отдельно отмечено о целесообразности проработки механизма, позволяющего на ежегодной основе оценивать требования к дальнейшему уровню локализации производств товаров на территории Российской Федерации в соответствии с ПП 719.

В части работы 925 ПП отмечено, что не определено понятие термина «закупки для правительственных нужд», что может затруднять правоприменительную практику для заказчиков.

При этом при размещении сертификатов СТ-1 возможно повысить требований к уровню информационной безопасности. По мнению Минэка, при размещении подобные документы прежде всего должны рассматриваться возможности государственных информационных систем, к которым предъявляются требования ФСБ России и ФСТЭК России. Например, инфраструктура государственной информационной системы промышленности

Трутнева В.Ю. (Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации):

Заявлено, что по статистике за всё время действия ПП 925 в антимонопольную службу поступило 16 жалоб с доводом, который касается применения либо не применения постановления. Для понимания в рамках 223-го закона 16 жалоб за три года это достаточно маленький процент, потому что в рамках 223-го закона рассматривается тысяча (плюс-минус) каждый год жалоб и это только в центральном аппарате. Согласно анализу 6 из 16-ти жалоб признаны обоснованными, все остальные признаны необоснованными. В приведенных случаях обсуждалось два аспекта: первый касался в принципе правоприменения 925-го постановления, а второй аспект - неправомерных действий комиссии заказчика, организатора торгов при оценке и сопоставлении заявок, поданных на участие в закупках, в части ненадлежащего применения соответствующих норм постановления. При этом отмечено, что в настоящее время в антимонопольный орган не поступало жалоб, связанных с ненадлежащим применением заказчиком

«ценовой» преференции в размере 30 % в отношении радиоэлектронной продукции.

Отмечены сложности связанные с вопросами подтверждения страны происхождения товара, поэтому антимонопольное ведомство, безусловно, поддерживает вопрос внесения на рассмотрение механизма подтверждения участниками закупки и страны происхождения товаров и готово участвовать в его проработке.

Помимо этого, по мнению ведомства, в настоящее время есть острая проблема с санкционным режимом, который введён соответственно в отношении Российской Федерации. И в условиях экономических ограничений, которые сейчас существуют, целесообразно отдельно рассмотреть вопрос, который касается восьмого пункта этого постановления, а именно: предоставление соответствующего приоритета товарам/работ/услугам российского происхождения и иностранного происхождения-государства, являющегося страной-участницей Евразийского экономического союза.

Зафесов Ю.К. (ПАО «Россети»):

О том, что 925 ПП трудно реализуемо и имеет ряд противоречий действующему законодательству.

О сложностях, связанных с потребностью заказчиков осуществлять закупки по единичным расценкам, в ситуации отсутствия предварительно установленных Постановлением объемов. Та же история и с коллективным участником, ведь закон позволяет коллективным участникам принимать участие в процедурах. Правда в составе подобных процедур может быть любое распределение объёмов, и оно не может быть поощрено компаниями организаторами процедур с точки зрения 50 процентов отнесения, которое по Постановлению установлено.

Отмечен пункт 8 ПП 925 в части подпунктов Б и В, в которых говорится о случаях, когда не могут быть использованы преференции, согласно которым в случае подачи заявки в единственном числе отечественной, либо в единственном числе импортной, постановление может не использоваться. Скорее всего, логически, имелось в виду, когда на конкурс заявили либо все участники импортные или все отечественные соответственно в таком случае, все процедуры, которые проходят с одним участником, либо отечественным, либо импортным, по идее, могут быть вообще отменены, а подобных ситуаций по опыту возникает и может возникать существенное множество. По факту этот момент с технической точки зрения необходимо откорректировать.

Конечно же, сам пункт в общем вызывает наибольшую проблему и сложность в реализации 925 так как ограничивает сферы применения ПП. Так участники со стороны стран ВТО не могут быть отброшены при рассмотрении, а по сути в рамках ВТО сейчас 159 стран и это практически все страны европейские и азиатские, дальше Евразийский союз. Согласно ПП обязательному рассмотрению на преференции подлежат компании из Белоруссии, Кыргызстана, Армении и прочих участников Евразийского союза. Соответственно создается

достаточно узкая область применения ПП, а значимость данного подзаконного акта направленного на импортозамещение и развитие именно российских товаров и услуг достаточно сомнительна.

Отмечены случаи неоднозначной позиции и толкования правоприменения ПП в ФАС РФ. Так, при рассмотрении жалобы в центральном регионе, когда компании из Польши не предоставили преференций по ПП, то есть, по сути, не использовали постановление, а ФАС, при поступлении соответствующей жалобы не обратил на это внимания, хотя с позиции текста пункта 8 это решение не верное, но с точки зрения духа постановления понятное. Так же имели место примеры по КНР, когда Китай после жалоб в ФАС приравнялся к отечественному.

Отмечена необходимость корректировки пункта №8 ПП, либо его исключение из текста документа с концентрацией ответственности на компаниях организаторах процедур, а не на регуляторе или не на органах власти. Чтобы сами компании могли принимать решение внутренними требованиями, согласованными собранием совета директоров, учитывая, что все компании государственные. Так подобные вопросы можно отрегулировать директивами с указанием сфер действия Постановления.

Заявлено, что для работоспособности ПП необходима отмена декларативности принятия решений в определении российскости товаров и услуг. По факту сегодня, сам участник определяет себя, как отечественного, либо иностранца, то есть, по сути не согласно методике, а просто «на доверии». Поэтому ПАО «Россети» за то, чтобы более жестко привязать ПП 925 к 719 ПП Минпромторга с соответствующими приложениями.

При корректировке ПП из прочих Правительственных инициатив предложено обратить внимание на позитивный опыт поддержки российского, которое до сих пор поддерживало и поддерживает ПАО «Россети». Например, МСП малых и средних субъектов предпринимательства, а это как раз отечественные производители или иностранные компании с высоким уровнем локализации на территории РФ (согласно внутренних регламентов ПАО «Россети» разработана методика определения локализации по той или иной продукции). При этом даже в укрупненных процедурах имеет место поддержка компании, которые в рамках субподряда передают 50 процентов компаниям МСП. В процедурах генерального подряда строительные компании, которые используют в своей работе 80 процентов продукции отечественного производителя, также имеют преференции. Причем, согласно опыту, преференции не ценового характера как в ПП 925, а преференции на исполнение договора. В первую очередь это касается банковских гарантий, авансирования, это касалось, в том числе сроков оплат, как, например по МСП, где строго регулировано и описано количество дней, которое должно быть после подписания акта. Эти механизмы тоже можно было бы посмотреть регуляторам с точки зрения наполнения 925-го постановления, и те компании, которые являются непосредственными производителями, могли бы получать какие-то

дополнительные преимущества. То есть их можно было бы посмотреть и привлечь в рамках дополнения к ПП 925.

Отмечено, что в отношении вопросов качества в отрасли электротехнической и кабельной промышленности, как профиля ПАО «Россети» практически у всех компаний есть механизмы сертификации или внутренней аттестации. Эта вынужденная мера поддержания уровня соответствия качеству особо опасных объектов энергетики - наследие ПАО «Россети» еще с советских времен. Государство в своё время и стандарты, и техническое регулирование передало в ПАО на самоуправление. Созданная система позволяет компании регулировать, в том числе и вопросы импортозамещения, качества продукции, уровня локализации.

В части норм ВТО, приведен пример мощных холдингов производителей из Китая, которых ни 15 %, ни по примеру радиоэлектроники 30 % не сдерживают. Китай готов давать цены ниже и не только. В период поворота в сторону Востока представители Китайских компаний сообщали о том, что готовы идти и на отсрочки платежей до года. С учетом возможностей и поддержки финансовых систем стран ВТО, многие готовы к подобному, при этом из российских производителей вряд ли кто готов на подобные шаги.

Заявлено о готовности подключиться к работе по корректировке ПП 925 на площадке регулятора.

Ильиченко И.А. (ГК «Росатом»):

В составе доклада слайдами показано какие сложности возникают у Государственных компаний при трактовании пункта 8. Так приоритет российским товарам предоставляется в соответствии с нормами ВТО и ЕАЭС, то есть, режим всем участникам должен предоставляться абсолютно одинаковый. Исходя из прямой нормы, товары российского производства приравниваются к товарам ЕврАзЭС и ВТО. Данная позиция поддерживается официальным письмом Минэкономразвития. В этом случае цель постановления совершенно непонятна, потому что против какого приоритета, каким странам, тогда выставляются преференции при закупках.

Отмечена неоднозначная позиция ФАС по вопросам применения ПП 925. На слайдах приводятся примеры, когда Центральное управление ФАС России признает, что товары производства ВТО, ЕврАзЭС приравниваются к российским, а ФАС Московский считает, что приоритет должен выставляться товарам из России.

Сказано о необходимости определиться с формулировкой «российское», ЕврАзЭС, Евросоюз, ВТО, возможно разработать отдельный перечень по усмотрению регуляторов, с выделением отдельных сфер применения российского. Важно понимать, что энергетика - это безопасность, обороноспособность, учитывая то изъятие, которое в документах ВТО, ЕврАзЭС, оно существует. Ведь установлено, что страна-участница может для себя определить какую-то сферу, в которой будет приоритет над национальным товаром.

Торопов Д.В. (ПАО «РусГидро»):

О том, что принцип декларативности очень пугает заказчиков Госкомпаний и Компаний с Государственным участием. Особенно если на конкурсы, как это часто происходит, выходят компании-посредники, тогда действительно включаются риски. Подобные компании пишут, что это Россия, иногда даже не пишут, кто производитель, но, по факту, если взять позицию ФАС, то заказчик в этом капаться не должен и, согласно техническому заданию, должен поверить на представленное заявление, как говорится, «на слово» и подписать контракт. С учетом того, что оборудование в отрасли электроэнергетики сложное, в основном не серийное, предложено пообсуждать и поддержать требование к участию в закупочных процедурах непосредственно российских заводов производителей, так как заказчики, в подобных благих целях если начинают ограничивать участие посредников (речь идет, в том числе о МСП), то ФАС их наказывает.

Шварева А.С. (ОАО «РЖД»):

Подчеркнуты сложности в работе с нормами ПП 925, недоработки ПП в отношении коллективных участников. Так в рамках применения ПП 925 ПАО «РЖД» имеет негативный опыт общения и с контролирующими органами, в частности Прокуратурой, МВД и ФАС, объясняя почему применили или наоборот не применили приоритет в тех или иных случаях.

Сегодня в компании сложилась жёсткая практика применения преференций российским производителям. Так существует определённый перечень товаров, которые попадают именно под те исключения и ограничения, которые указаны в ВТО, то есть это безопасность защиты здоровья граждан. Есть яркий пример – закупка Программного обеспечения (далее ПО). ПАО «РЖД» знает, что это целенаправленная политика государства. Компания постепенно движется к тому, чтобы переходить на отечественные ПО, на что есть соответствующее поручение правительства и директивы. Сложности возникают при реализации, в связи с тем, что механизмов реализации соответствующих подзаконных актов нет. Если ПО закупается, совершенно стандартное ПО, которое не влияет на защиту здоровья граждан, не влияет на безопасность, соответственно, в данных ситуациях подзаконные акты не применяются, а механизмов отнесения к приведенным категориям нет.

Приведен пример ПП № 1352, в котором успешно действует норма, согласно которой заказчик утверждает перечень товаров, по которому закупает у МСП и благодаря этому в «РЖД» есть опыт утверждения перечня товаров, которые подлежат импортозамещению. Так на сайте компании существует определённый перечень товаров импортного производства, по которым нет аналогов российских. Публикация этих направлений деятельности является мотивацией для производителей осваивать новые направления производства в России.

Предложено в рамках ПП 925 создать и утвердить перечень направлений в рамках которого возможно в дальнейшем стоит предоставлять приоритет отечественным производителям. По мнению компании подобный перечень должен быть централизованный, согласно отраслевой специфики.

Ковалев В.Д. (Ассоциация «ТРАВЭК»):

Сказано об острой необходимости поддерживать отечественных производителей отрасли электротехники. Так приведен пример производителей силовых трансформаторов, производственные возможности которых в четыре раза превышают потребности предприятий-заказчиков Российской Федерации, а на внутреннем рынке РФ на фоне открытого доступа иностранных компаний нет никакой поддержки.

Сказано о вопросах качества производства электротехнической продукции российских производителей, которые согласно требований российского рынка, помимо норм Росстандарта вынужденно соответствуют дополнительным требованиям аттестаций и сертификаций заказчиков отрасли электротехники, представленных здесь ПАО «Россети», ГК «Росатом», ПАО «Русгидро», ПАО «Транснефть», ПАО «Роснефть» и еще многих других. Помимо того, каждый из заказчиков на конкурсных процедурах прописывает все вопросы по качеству в технических требованиях, и заводы отрасли этим требованиям полностью соответствуют.

Подчеркнуто, что среди изделий с поддержкой российских производителей появляются позиции, которые за рубежом просто не делают, как, например, управляемый шунтирующий реактор, который сегодня поставляют только российские предприятия.

Предложено поддержать внесение изменений в ПП 925 в части пункта 8 ПП и имплементации методики определения российскости производителей из успешно реализуемого ПП 719 Минпромторга.

Заявлено о необходимости поддержки в конкурсных процедурах непосредственных производителей, которые готовы принимать участие, но в силу действия программы поддержки МСП вынуждены работать через поставщиков, которые оставляют существенную часть прибыли на себе, не обеспечивая при этом достаточного уровня стоимости оборудования для самого завода производителя и является абсолютно лишним вынужденным посредником.

Сахарова Н.В. (Ассоциация «Электрокабель»):

О том, что производители кабельной продукции в ПП 925 не участвуют вообще. При этом в единственно верном из существующих приложений ПП 719 по определению российскости предприятия активно получают заключения. Проблема, на взгляд Ассоциации в том, что полученные заключения российскости по ПП являются требованиями для субсидий Минпромторга], а в закупках, к сожалению, опыта преференций в России не имеют.

Отмечен пример радиоэлектронной промышленности, в котором даже перечни внедряются, но не в общей массе не работают работать не будут, так в основном применяются декларативно в отношении отдельных преимущественно государственных предприятий. Поэтому Ассоциация выступает за создание перечней, которые будут совмещать 719-е и 925-е, чтобы пошла реальная работа.

Подчеркнута необходимость применения требований к закупке не только в прямых закупках, но и к заявкам подрядчиков комплексов поставок и генеральных подрядчиков на строительство, в составе заявок которых присутствует соответствующее оборудование. Сегодня эти группы согласно ПП 925 не замотивированы к применению отечественного.

В части качества продукции отмечено, что с точки зрения требований к качеству продукции в ПП 719 включены требования об обязательном предоставлении технических условия на производство того или иного типа оборудования. В отличие от того, что ввозится, где совершенно не понятно, что ввозится и как было произведено.

Предложено вернуть в методику ПП 719 и соответственно учесть при поправках ПП 925 требования к участию в процессе определения российскости отраслевых сообществ, как это было раньше, как это было год назад, когда 719-е начинало действовать. Отрасль всегда может более конкретно проверить производителя, который выходит на заключение. Торгово-промышленная палата, к сожалению, не всегда и не везде имеет специалистов по конкретным отраслям.

В ходе дискуссии:

Токарев О.П. (Министерство промышленности и торговли РФ) в части вопросов качества акцентировал внимание на том, что Минпромторг в методике определения российскости и последующих заключениях соответствия по ПП 719 прописывает не просто названия продукции, а номера Технических Условий (ТУ) на то или иное оборудование, а ТУ, в свою очередь создаются и соответствуют требованиям Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, что и является показателем соответствия требованиям качества согласно законодательству РФ, при этом отраслевая специфика в электроэнергетике выставляет массу дополнительных требований самих компаний заказчиков.

Приведены примеры успешного функционирования Постановлений Правительства, в которые были имплементированы приложения 719 ПП: до 2014 году не существовало отрасли производства фотоэлектрических модулей и в РФ не производили их в принципе, а в результате действия программы поддержки возобновляемой энергетики в стране было создано производство с серьезной научной базой и в настоящее время фотоэлектрические модули, которые производятся в нашей стране входят в тройку лучших по эффективности в мире, наряду с американскими и японскими компаниями.

Трутнева В.Ю. (Федеральная антимонопольная служба РФ) обратила внимание на то, что вопрос директив, которые уже существуют, неминуемо

согласовывается с Федеральной антимонопольной службой и в ходе согласования на том или ином этапе корректируется.

Заявлено о готовности к рассмотрению предлагаемых изменений ПП 925 и директив этого подзаконного акта с точки зрения юридической силы дальнейшего применения.

Демидова Т.П. (Министерство финансов РФ) обратила внимание заседания на другие нормы ФЗ 223, которые направлены на поддержку российских производителей. Например, статья 3.1-1, в которой речь идет о выделении бюджетных инвестиций либо денежных средств заказчиком – хозяйствующим субъектом (не про органы власти), где в рамках выделения соответствующих бюджетных инвестиций государство оставляет за собой право на заседании Комиссии по импортозамещению определить перечень продукции, которая при расходовании соответствующих бюджетных инвестиций должна приобретаться исключительно российского производства. В данной ситуации удается обойти норму ВТО, с учетом того, что речь идет про правительственные закупки и про закупки за счет бюджетных средств, а не хозяйственную деятельность предприятий отрасли. Помимо этого сказано, что на площадке Правительства периодически проводится работа по расширению номенклатурного перечня соответствующей продукции, которая подпадает соответственно под действие соответствующих актов Правительства.

В части ПП 925 отмечена необходимость проработки перечня продукции, в рамках которого планируется применять поддержку исключительно российского производителя. Подобный вариант возможен с привязкой к безопасности государства. При этом важно обратить внимание на то, что ПП 925 никакого перечня не содержит. По факту в данном случае правила и требования должны применяться для всего, что закупается заказчиком в рамках 223-го, поэтому для того, чтобы перейти к этапу по безопасности, нужно понять уровень готовности к определению перечня продукции, на которую будут предоставляться соответствующие преференции для наших российских производителей. Здесь важна позиция Федеральной антимонопольной службы, которая, в том числе по актам по импортозамещению настаивает на необходимости распределения действия требований широким пластом на все сферы действия без перечня. Соответственно, если коллеги из ФАС готовы поддержать формирование подобного перечня, Минфин может организовать проведение этой работы.

Второй вопрос, который заслуживает внимания, по мнению Минфина - это ограниченная область применения ПП 719. То есть, говорить о применении 719-го в разрезе 925-го можно только на ту продукцию, на которую выдаются заключения Минпромторга. В данном случае целесообразнее говорить о поправках в отношении, например, промышленной продукции и прочей составляющей, а так же важным направлениям деятельности опять же государства, в том числе: по безопасности (это телекоммуникационное оборудование, по программному обеспечению).

По итогам заседания по мнению Минфина России (Демидовой Т.П.) необходимы позиции Федеральной антимонопольной службы РФ и Министерства экономического развития РФ в отношении инициативы создания отдельного перечня продукции к ПП 925. А именно, перечня, который относится к безопасности государства и населения. Возможно, рассмотреть дополнения в виде формулировок по отдельным пунктам, в рамках которых можно будет предусматривать в приложении к ПП перечня продукции со ссылкой на ПП 719. Целесообразно проведение работы по доработке стандартов закупаемой продукции, в разрезе того, что в рамках 223 закона заказчик имеет право применять обязательные стандарты при закупках.

По итогам заседания решили:

- 1) Рассмотреть предложение о внесении корректировок в ПП 925 в части имплементации приложений ПП 719, а именно методики по определению страны происхождения товара и уровня локализации на территории России предлагаемых к заявкам типов оборудования.

Ответственная сторона:

Министерство Финансов РФ.

- 2) Проработать вариант внесения поправок в ПП с выделением определенных групп товаров (в том числе используемых в отрасли электроэнергетики) имеющих отношение к безопасности государства и населения.

Ответственные стороны:

Министерство Финансов РФ с участием Министерства Энергетики РФ.

- 3) Проработать возможные механизмы создания при ПП 925 отдельного перечня продукции, с дополнениями в виде перечня продукции со ссылкой на ПП 719.

Ответственные стороны:

Министерство Финансов РФ, Министерство Промышленности и торговли РФ.

- 4) Министерству Экономического развития РФ рассмотреть возможность создания механизмов корректировки требований и предпочтений ПП в условиях антироссийских санкций в отношении оборудования стран, которые устанавливают санкционный режим в отношении Российской Федерации.

Ответственная сторона:

Министерство Экономического развития РФ.

- 5) Проработать механизмы требований к области действия ПП не только в прямых закупках того или иного типа оборудования, а так же в укрупненных процедурах поставки с комплексами поставки, поставках в составе генерального подряда с проектированием, строительством и прочими работами на условиях «под ключ» или ЕРСМ контрактах.

Ответственная сторона:

Министерство Финансов РФ.

- б) При формировании предложений по корректировке и дополнениям ПП 925 принять к сведению предложения участников заседания:
- дополнениям в части механизма работы ПП в закупках у единого поставщика, которые в некоторых компаниях достигают до 90-95 % от общего объема закупок;
 - дополнениям в части механизма работы ПП в закупках по единичным расценкам;
 - дополнениям в части механизмы работы ПП в закупках коллективного участника;
 - дополнения преференций в 15% поддержкой заявок от российских производителей отдельными условиями на исполнение договора, например приоритетных условий авансирования, требований к предоставлению банковских гарантий и конечным оплатам;
 - дополнениям в части механизма предоставления преференций непосредственным производителям продукции в случае их прямого участия в процедурах закупки;
 - рассмотреть возможность дополнения методики определения российскости обязательными заключениями отраслевых сообществ в лице ассоциаций, союзов и прочих профильных объединений;
 - разработать платформу для размещения и корректировки информации о выдаваемых Министерством Промышленности и торговли РФ и ТПП РФ заключениях российскости, сертификатах СТ-1 на базе государственных информационных площадок.

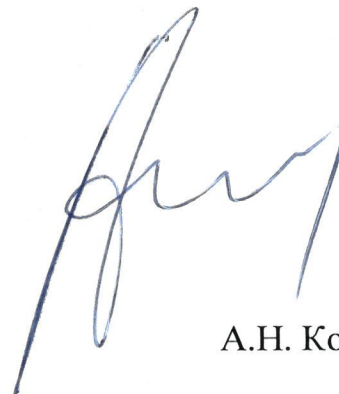
Ответственные стороны:

Министерство Финансов РФ,

Министерство Промышленности и торговли РФ,

Министерство Экономического развития РФ.

Председатель Экспертного совета,
член Комитета Государственной Думы
по экономической политике, промышленности,
инновационному развитию и предпринимательству



А.Н. Козловский